

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਨਦੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਿੰਡ ਦੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਮੂਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ, ਅੰਬਾਲਾ ਵਿਖੇ ਮੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 298

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)-ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ- ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ-ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ-ਪਿਛਲਾ ਹੁਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਬਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਡਿਕਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਬਾਰਟਨ ਬਨਾਮ ਫਿੰਚਮ (1), ਬ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਡਰਾਪਰ (2), ਸੋ ਬੁਚਰ (3), ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ ਬਨਾਮ ਡੇਵਿਸ (4), ਅਤੇ ਪੁਨਮ-ਮੋਹਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਮੁਖਰਜੀ (5), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(1) (1921) 2 ਕੇ.ਬੀ. 291

(2) 1944 ਕੇ.ਬੀ. 309

(3) (1950) 1 ਕੇ.ਬੀ. 671

(4) (1943) 1 ਕੇ.ਬੀ: 618

(5) 56 ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਐਨ. 15

ਰਾਣਾ ਉੱਤਮ ਸਿੰਘ ਵਗੈਰਾ ਬਨਾਮ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਵਗੈਰਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

1955

24, ਮਾਰਚ

ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ (ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ), ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954 ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਈ. ਐੱਮ. ਲਾਲ, ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954, ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਰੂਪ ਚੰਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝੋਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ ਦੀ ਮੂਰਤੀ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 25 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੋਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ 3/5/-ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 25 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਐਸਟੋਪੇਲ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਨਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਿਰਣਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਦਿਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ ਅਮਬਾਲਾ ਵਿਖੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਸਾਲ 1949 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੀ

ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ  
ਬਨਾਮ ਮੁਰਤੀ  
ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ  
ਰਾਮ ਲਗਾਇਆ  
ਗਿਆ ਮੰਦਿਰ  
ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ  
ਮੰਦਿਰ ਸ੍ਰੀ  
ਭਗਵਾਨ ਰਾਮ  
ਅਮਬਾਲਾ ਵਿਖੇ  
ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਐਕਟ, ਬਾਰਟਨ ਬਨਾਮ ਫਿੰਚਮ (1), ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਊਨ ਬਨਾਮ ਡਰਾਪਰ, (2) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਸੋਲੇ ਬਨਾਮ ਬੁੱਚਰ (3), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ ਬਨਾਮ ਡੇਵਿਸ (4), ਪੁਨਮਚੰਦ ਮੋਹਤਾ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਮੁਖਰਜੀ (5), ਉਸਨੂੰ ਅਵੈਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। - ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜੋ-

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- (1) (1921) 2 ਕੇ.ਬੀ. 291
- (2) 1944 ਕੇ.ਬੀ. 309
- (3) (1950) 1 ਕੇ.ਬੀ. 671
- (4) (1943) 1 ਕੇ.ਬੀ. 618
- (5) 56 ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਐਨ. 15

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ**

(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)